

Zmenené usmernenia k hraniciam zmlúv



eiopa

European Insurance and
Occupational Pensions Authority

NOVÉ: Usmernenie 0 – Hranice zmluvy

1. Poistovne a zaistovne by nemali považovať hranice zmluvy za jediný časový bod, ale za hranicu medzi poistným a záväzkami, ktoré patria k zmluve, a poistným a záväzkami, ktoré k zmluve nepatria. Peňažné toky súvisiace s poistným a záväzkami, ktoré patria k zmluve, by sa mali prognózovať s použitím realistických predpokladov, čo znamená, že prognóza peňažných tokov môže presiahnuť ktorýkoľvek z dátumov uvedených v článku 18 ods. 3 delegovaného nariadenia.

ZMENENÉ: Usmernenie č. 5 – ROZDELENIE ZMLUVY

2. Poistovne a zaistovne majú posúdiť, či je možné k dňu uznania rozdeliť zmluvu a ku každému dňu ocenenia posúdiť, či došlo k akejkoľvek zmene, ktorá by ovplyvnila predchádzajúce posúdenie.
3. Poistovne a zaistovne by mali zohľadniť, že zmluva môže byť oddelená na účely hraníc zmluvy vtedy a len vtedy, ak dve časti zmluvy (alebo viac) sú z hľadiska rizika rovnocenné dvom (alebo viacerým) zmluvám, ktoré by sa mohli predávať samostatne. Na účely tohto usmernenia by sa dve zmluvy mali považovať za rovnocenné z hľadiska rizika, ak neexistujú žiadne zreteľné rozdiely v ekonomike zmlúv, pokiaľ ide o poistné alebo finančné riziko, ktoré nesie poisťovňa a zaistovňa.
4. Bez ohľadu na predchádzajúci bod, ak majú všetky časti zmluvy rovnakú hranicu zmluvy, poisťovne a zaistovne môžu v rámci zjednodušeného prístupu zvážiť, či zmluvu na účely stanovenia hraníc zmluvy nerozdelia.
5. Ak sa opcia alebo záruka vzťahuje na viac ako jednu časť zmluvy, poisťovne a zaistovne by mali určiť, či je možné ju oddeliť alebo či by sa mala priradiť k príslušnej časti zmluvy.
6. Ak je zmluva považovaná za poistnú zmluvu podľa smernice Solventnosť II, poisťovne a zaistovne majú brať do úvahy všetky rozdelené časti zmluvy pre prípad vzniku poistných alebo zaistných záväzkov.
7. Ak je zmluva na účely posúdenia hraníc zmluvy rozdelená, každá časť by sa mala považovať za samostatnú zmluvu.

VYPÚŠŤA SA: Usmernenie č. 6 – Určenie rozpoznateľného účinku na ekonomiku zmluvy

NOVÉ: Usmernenie č. 6A – Určenie finančnej záruky výhod s rozpoznateľným účinkom na ekonomiku zmluvy

8. Pri určovaní, či finančná záruka nemá žiadny rozpoznateľný účinok na ekonomiku zmluvy, poisťovne a zaistovne majú brať do úvahy všetky možné budúce peňažné toky, ktoré môžu vzniknúť zo zmluvy.
9. Poisťovne a zaistovne majú zvážiť, že finančná záruka poistného plnenia má rozpoznateľný účinok na ekonomiku zmluvy len v prípade, že finančná záruka je viazaná na zaplatenie budúceho poistného a poskytuje poistníkovi zjavnú finančnú výhodu.
10. Pri určovaní, či finančná záruka poskytuje zjavnú finančnú výhodu, by poisťovne a zaistovne mali zvážiť, do akej miery sa očakáva, že sa celý súbor budúcich peňažných tokov rozpoznateľne zmení, ak by finančná záruka neexistovala. Poisťovne a zaistovne to môžu posúdiť na kvalitatívnom alebo kvantitatívnom základe.
11. V rámci kvalitatívneho posúdenia by sa malo zvážiť, či sa konfigurácia (riziko, načasovanie a suma) peňažných tokov zmluvy s finančnou zárukou zreteľne líši od konfigurácie zmluvy bez finančnej záruky.
12. Kvantitatívne posúdenie by malo byť založené na tom, či je možné zistiť relatívny rozdiel v hodnote všetkých budúcich záväzkov súvisiacich so zmluvou s finančnou zárukou a bez nej („hodnota finančnej záruky“) na základe očakávanej súčasnej hodnoty. Pri výpočte hodnoty záväzkov bez finančnej záruky by poisťovne a zaistovne mali predpokladať peňažné toky rovnajúce sa sume, ktorá by bola vyplatená, keby finančná záruka neexistovala. Pri zmluvách, kde plnenia závisia od trhových výnosov, by poisťovne a zaistovne mali predpokladať plnenia, ktoré sú v súlade s príslušnou časovou štruktúrou bezrizikových úrokových mier použitou na výpočet najlepšieho odhadu, ako sa uvádza v článku 77 ods. 2 smernice Solventnosť II, bez úpravy volatility a párovacej korekcie. Pri výpočte hodnoty záväzkov s finančnou zárukou by poisťovne a zaistovne mali pri oceňovaní zohľadniť všetky formy zaručených plnení vyplývajúcich z finančnej záruky. Pre toto posúdenie je relevantné riadne zohľadnenie časovej hodnoty opcií a záruk.

NOVÉ: Usmernenie 6B – Identifikácia krytia pre špecifikovanú neistú udalosť, ktorá negatívne ovplyvňuje poistenú osobu so zreteľným vplyvom na ekonomiku zmluvy

13. Pri určovaní, či poistné krytie pre špecifikovanú neistú udalosť, ktorá negatívne ovplyvňuje poistenú osobu (krytie) nemá žiadny rozpoznateľný účinok na ekonomiku zmluvy, poisťovne a zaistovne majú brať do úvahy všetky možné budúce peňažné toky, ktoré môžu vzniknúť zo zmluvy.

14. Poistovne a zaistovne majú zväžiť, že krytie má rozpoznateľný účinok na ekonomiku zmluvy len v prípade, že krytie je viazané na zaplatenie budúceho poistného a poskytuje poistníkovi zjavnú finančnú výhodu.
15. Pri určovaní, či krytie poskytuje rozpoznateľnú finančnú výhodu, by poistovne a zaistovne mali zväžiť, do akej miery sa očakáva, že sa celý súbor budúcich peňažných tokov rozpoznateľne zmení, ak by krytie neexistovalo. Poistovne a zaistovne to môžu posúdiť na kvalitatívnom alebo kvantitatívnom základe.
16. Pri kvalitatívnom posúdení by sa malo zväžiť, či sa konfigurácia (riziko, načasovanie a suma) peňažných tokov zmluvy s krytím zreteľne líši od konfigurácie zmluvy bez krytia.
17. Kvantitatívne posúdenie by malo byť založené na tom, či je možné rozoznať relatívny rozdiel v hodnote všetkých budúcich záväzkov súvisiacich so zmluvou s krytím a bez krytia („hodnota krytia“) na základe očakávanej súčasnej hodnoty. Pri výpočte hodnoty záväzkov bez krytia by poistovne a zaistovne mali predpokladať, že krytie neexistuje. Pri výpočte hodnoty záväzkov s krytím by poistovne a zaistovne mali zohľadniť všetky záväzky. Zohľadnenie možných budúcich scenárov je v niektorých prípadoch relevantné pre toto posúdenie.

NOVÉ: Usmernenie 6C – Prehodnotenie rozpoznateľného účinku krytia alebo finančnej záruky

18. Poistovne a zaistovne by mali takmer vo všetkých prípadoch zachovať konštantné hranice zmluvy počas celého jej trvania. V dôsledku zmien vonkajšieho prostredia, ako je vymedzené v článku 29 delegovaného nariadenia, ako aj zmien v podmienkach zmluvy však môže byť potrebné zmeniť hranice zmluvy.
19. Neočakáva sa, že poistovne a zaistovne budú ku každému dátumu ocenenia prehodnocovať, či má krytie alebo finančná záruka rozpoznateľný účinok. Poistovne a zaistovne by však mali toto prehodnotenie vykonať, ak existujú náznaky, že by mohlo viesť k odlišnému záveru. Na posúdenie zmien v hospodárskom prostredí by poistovne a zaistovne mali najmä porovnať súčasné hospodárske prostredie s hospodárskym prostredím existujúcim v čase, keď sa vykonalo posúdenie použité na vymedzenie súčasných hraníc zmluvy, a vykonať nové posúdenie len v prípade, že tieto zmeny sú extrémne. Na tento účel by sa zmeny v príslušnej časovej štruktúre bezrizikovej úrokovej miery použitej na výpočet najlepšieho odhadu, ako sa uvádza v článku 77 ods. 2 smernice Solventnosť II, ktoré sú menej extrémne ako úrokové napätie štandardného vzorca, nemali považovať za extrémne.

20. Poistovne a zaistovne by mali po tomto prehodnotení zmeniť hranice zmluvy len vtedy, ak prehodnotenie vedie k jednoznačne odlišnému záveru ako posúdenie vykonané na určenie súčasných hraníc zmluvy.
21. Ak prehodnotenie rozpoznateľného účinku krytia alebo finančnej záruky viedlo k zmene hraníc zmluvy, čo malo významný vplyv na ocenenie technických rezerv a solventnosť poisťovne alebo zaistovne, poisťovne a zaistovne by mali túto zmenu bezodkladne oznámiť orgánu dohľadu. Okrem toho by poisťovne a zaistovne mali túto skutočnosť považovať za významnú zmenu uvedenú v článku 312 ods. 3 delegovaného nariadenia a zahrnúť ju do výročnej správy uvedenej v danom článku vrátane podrobného opisu prehodnotenia a jeho vplyvu na stav solventnosti poisťovne a zaistovne.
22. V opačnom prípade by sa posúdenie, či krytie alebo finančná záruka má zreteľný vplyv na ekonomiku zmluvy, nemalo zmeniť.
23. Poisťovne a zaistovne by nemali prehodnocovať hranice zmlúv pre rôzne scenáre použité na výpočet najlepšieho odhadu pomocou simulačných metód ani pre stresové scenáre použité na výpočet kapitálových požiadaviek na solventnosť.

Pravidlá dodržiavania právnych predpisov a podávania správ

24. Tento dokument obsahuje usmernenia vydané v zmysle článku 16 nariadenia (EÚ) č. 1094/2010. V súlade s článkom 16 ods. 3 tohto nariadenia musia príslušné orgány a finančné inštitúcie vynaložiť všetko úsilie na dodržiavanie usmernenia odporúčaní.
25. Príslušné orgány, ktoré dodržiavajú alebo majú v úmysle dodržiavať tieto usmernenia, by ich mali vhodným spôsobom začleniť do regulačného rámca alebo rámca dohľadu.
26. Príslušné orgány musia do dvoch mesiacov od dátumu vydania preložených verzií potvrdiť orgánu EIOPA, či usmernenia dodržiavajú alebo majú v úmysle dodržiavať, a v prípade, že usmernenia nedodržiavajú, uvedú dôvody.
27. V prípade neposkytnutia odpovede do tohto termínu sa príslušné orgány budú považovať za orgány, ktoré nedodržiavajú povinnosť informovať a táto skutočnosť bude zverejnená.

Záverečné ustanovenie o preskúmaní

28. Tieto usmernenia preskúma EIOPA.