

# Spremenjene smernice o pogodbenih mejah



**eiopa**

European Insurance and  
Occupational Pensions Authority

#### NOVOST: Smernica 0 – Pogodbene meje

1. Zavarovalnice in pozavarovalnice pogodbenih mej ne bi smele obravnavati kot ene same točke v času, temveč kot mejo med premijami in obveznostmi, ki spadajo k pogodbi, ter premijami in obveznostmi, ki ne spadajo k pogodbi. Denarne tokove, povezane s premijami in obveznostmi, ki spadajo k pogodbi, bi bilo treba predvideti z realističnimi predpostavkami, kar pomeni, da bi projekcija denarnih tokov lahko preseгла kateri koli datum iz člena 18(3) delegirane uredbe.

#### SPREMENJENA: Smernica 5 – RAZČLENJEVANJE POGODBE

2. Zavarovalnice in pozavarovalnice bi morale oceniti, ali je na dan pripoznanja pogodbo mogoče razčleniti, in ob vsakem datumu vrednotenja proučiti, ali je prišlo do sprememb, ki bi vplivale na prejšnjo oceno.
3. Zavarovalnice in pozavarovalnice bi morale upoštevati, da je pogodbo za namene pogodbenih meja mogoče razčleniti, če in le če sta dva (ali več) delov pogodbe v smislu tveganja enakovredna dvema (ali več) pogodbam, ki bi se lahko prodali ločeno. Za namene te smernice bi bilo treba pogodbi šteti za enakovredni v smislu tveganja, če ni vidnih razlik v ekonomiki pogodb glede zavarovalnega ali finančnega tveganja, ki ga nosi zavarovalnica ali pozavarovalnica.
4. Ne glede na prejšnjo točko velja, da lahko zavarovalnice in pozavarovalnice na podlagi poenostavljenega pristopa razmislijo o tem, da pogodbe ne razčlenijo za namen določitve pogodbenih meja, kadar imajo vsi deli pogodbe enake pogodbene meje.
5. Kadar opcija ali jamstvo zajema več kot en del pogodbe, bi morale zavarovalnice in pozavarovalnice določiti, ali jo je mogoče razčleniti ali pa jo je treba pripisati ustreznemu delu pogodbe.
6. Če se pogodba šteje za zavarovalno pogodbo v skladu z direktivo Solventnost II, bi morale zavarovalnice in pozavarovalnice upoštevati vse razčlenjene dele pogodbe, iz katerih izhajajo obveznosti zavarovanja ali pozavarovanja.
7. Če je pogodba razčlenjena za namene ocene pogodbenih meja, je treba vsak del obravnavati kot samostojno pogodbo.

#### ČRTANO: Smernica 6 – Opredelitev vidnega učinka na ekonomiko pogodbe

NOVOST: Smernica 6a – Opredelitev finančnega jamstva za dajatve z vidnim učinkom na ekonomiko pogodbe

8. Pri ugotavljanju, ali finančno jamstvo nima nobenega vidnega učinka na ekonomiko pogodbe, bi morale zavarovalnice in pozavarovalnice upoštevati vse možne prihodnje denarne tokove, ki lahko izhajajo iz pogodbe.
9. Zavarovalnice in pozavarovalnice bi morale šteti, da ima finančno jamstvo za dajatve viden učinek na ekonomiko pogodbe le, če je finančno jamstvo povezano s plačilom prihodnjih premij in imetniku police zagotavlja vidno finančno ugodnost.
10. Zavarovalnice in pozavarovalnice bi morale pri ugotavljanju, ali finančno jamstvo zagotavlja vidno finančno ugodnost, upoštevati obseg, v katerem se pričakuje, da bi se celoten niz prihodnjih denarnih tokov vidno spremenil, če finančno jamstvo ne bi obstajalo. Zavarovalnice in pozavarovalnice lahko to ocenijo na kvalitativni ali kvantitativni osnovi.
11. Kvalitativna ocena bi morala upoštevati, ali se konfiguracija (tveganje, čas in znesek) denarnih tokov pogodbe s finančnim jamstvom vidno razlikuje od konfiguracije pogodbe brez finančnega jamstva.
12. Kvantitativna ocena bi morala temeljiti na tem, ali je vidna relativna razlika v vrednosti vseh prihodnjih obveznosti v zvezi s pogodbo s finančnim jamstvom in brez njega („vrednost finančnega jamstva“) na podlagi pričakovane sedanje vrednosti. Pri izračunu vrednosti obveznosti brez finančnega jamstva bi morale zavarovalnice in pozavarovalnice predvidevati denarne tokove, ki so enaki znesku, ki bi se plačal, če finančno jamstvo ne bi obstajalo. Za pogodbe, pri katerih so izplačila odvisna od tržnih donosov, bi morale zavarovalnice in pozavarovalnice prevzeti koristi, ki so skladne z ustrezno strukturo netveganih obrestnih mer, ki se uporablja za izračun najboljše ocene, kot je navedeno v členu 77(2) direktive Solventnost II, brez prilagoditev za nestanovitnost in uskladiitvenih prilagoditev. Pri izračunu vrednosti obveznosti s finančnim jamstvom bi morale zavarovalnice in pozavarovalnice pri vrednotenju upoštevati vse oblike zajamčenih koristi, ki izhajajo iz finančnega jamstva. Za to oceno je pomembno ustrezno upoštevanje časovne vrednosti možnosti in jamstev.

NOVOST: Smernica 6b – Opredelitev kritja za določen negotov dogodek, ki negativno vpliva na zavarovano osebo z vidnim učinkom na ekonomiko pogodbe

13. Zavarovalnice in pozavarovalnice bi morale pri ugotavljanju, ali kritje določenega negotovega dogodka, ki negativno vpliva na zavarovano osebo (kritje), nima nobenega vidnega učinka na ekonomiko pogodbe, upoštevati vse možne prihodnje denarne tokove, ki lahko izhajajo iz pogodbe.

14. Zavarovalnice in pozavarovalnice bi morale šteti, da ima kritje viden učinek na ekonomiko pogodbe le, če je kritje povezano s plačilom prihodnjih premij in imetniku police zagotavlja vidno finančno ugodnost.
15. Zavarovalnice in pozavarovalnice bi morale pri ugotavljanju, ali kritje zagotavlja vidno finančno ugodnost, upoštevati obseg, v katerem se pričakuje, da bi se celoten niz prihodnjih denarnih tokov vidno spremenil, če kritje ne bi obstajalo. Zavarovalnice in pozavarovalnice lahko to ocenijo na kvalitativni ali kvantitativni osnovi.
16. Kvalitativna ocena bi morala upoštevati, ali se konfiguracija (tveganje, čas in znesek) denarnih tokov pogodbe s kritjem vidno razlikuje od konfiguracije pogodbe brez kritja.
17. Kvantitativna ocena bi morala temeljiti na tem, ali je vidna relativna razlika v vrednosti vseh prihodnjih obveznosti v zvezi s pogodbo s kritjem in brez njega („vrednost kritja“) na podlagi pričakovane sedanje vrednosti. Pri izračunu vrednosti obveznosti brez kritja bi morale zavarovalnice in pozavarovalnice šteti, da kritje ne obstaja. Pri izračunu vrednosti obveznosti s kritjem bi morale zavarovalnice in pozavarovalnice upoštevati vse obveznosti. V nekaterih primerih je za to oceno pomembno upoštevati možne prihodnje scenarije.

NOVOST: Smernica 6c – Ponovna ocena vidnega učinka kritja ali finančnega jamstva

18. Zavarovalnice in pozavarovalnice bi morale skoraj v vseh primerih ohraniti pogodbene meje skozi celotno življenjsko dobo pogodbe. Vendar pa bo zaradi sprememb zunanega okolja, kot je opredeljeno v členu 29 delegirane uredbe, in sprememb pogodbenih pogojev morda treba spremeniti pogodbene meje.
19. Od zavarovalnic in pozavarovalnic se ne pričakuje, da bodo na vsak datum vrednotenja ponovno ocenjevale, ali ima kritje ali finančno jamstvo viden učinek. Vendar bi morale zavarovalnice in pozavarovalnice takšno ponovno oceno izvesti, če obstajajo znaki, da bi lahko prišlo do drugačnega zaključka. Zlasti za oceno sprememb v gospodarskem okolju bi morale zavarovalnice in pozavarovalnice primerjati trenutno gospodarsko okolje z gospodarskim okoljem ob izvedbi ocene za opredelitev trenutnih pogodbenih mej, ponovno oceno pa opraviti le v primeru, ko so te spremembe ekstremne. V ta namen se spremembe ustrezne časovne strukture netvegane obrestne mere, uporabljene za izračun najboljše ocene iz člena 77(2) direktive Solventnost II, ki so manj skrajne od stresne obrestne mere standardne formule, ne bi smele šteti za skrajne.
20. Zavarovalnice in pozavarovalnice bi morale spremeniti pogodbene meje po tej ponovni oceni le, če ponovna ocena pripelje do očitno drugačnega zaključka kot ocena, opravljena za opredelitev trenutnih pogodbenih mej.

21. Če je ponovna ocena vidnega učinka kritja ali finančnega jamstva povzročila spremembo pogodbenih mej, kar ima za posledico pomemben vpliv na vrednotenje zavarovalno-tehničnih rezervacij in plačilno sposobnost zavarovalnice ali pozavarovalnice, bi morale zavarovalnice in pozavarovalnice to spremembo nemudoma prijaviti nadzornemu organu. Poleg tega bi morale zavarovalnice in pozavarovalnice to obravnavati kot pomembno spremembo iz člena 312(3) delegirane uredbe in jo vključiti v letno poročilo iz navedenega člena, vključno s podrobnim opisom ponovne ocene in njenega vpliva na solventni položaj zavarovalnice ali pozavarovalnice.
22. V nasprotnem primeru se ocena, ali ima kritje ali finančno jamstvo viden učinek na ekonomiko pogodbe, ne bi smela spremeniti.
23. Zavarovalnice in pozavarovalnice ne bi smele ponovno ocenjevati pogodbenih mej za različne scenarije, uporabljene za izračun najboljše ocene z uporabo simulacijskih metod, niti za stresne scenarije, uporabljene za izračun zahtevanega solventnostnega kapitala.

#### Pravila glede skladnosti in poročanja

24. Ta dokument vsebuje smernice, izdane v skladu s členom 16 Uredbe (EU) št. 1094/2010. V skladu s členom 16(3) navedene uredbe si morajo pristojni organi in finančne institucije na vsak način prizadevati za spoštovanje smernic in priporočil.
25. Pristojni organi, ki upoštevajo ali nameravajo upoštevati te smernice, jih ustrezno vključijo v svoj regulativni ali nadzorni okvir.
26. Pristojni organi morajo organu EIOPU potrditi ali upoštevajo oziroma ali nameravajo upoštevati te smernice. Pri tem pa je treba navesti razloge za neupoštevanje, in sicer v dveh mesecih po objavi prevedenih različic.
27. Če pristojni organi v tem roku ne bodo odgovorili, se bo štelo, da pravil glede poročanja ne upoštevajo, in se bo o njih tako tudi poročalo.

#### Končna določba glede pregleda

28. Za pregled teh smernic je pristojen organ EIOPA.