

**Módszertani iránymutatások a nemzeti  
felügyeleti hatóságok számára a  
Szolvencia II irányelv szerinti  
egyenértékűség értékeléséhez**

## Bevezetés

- 1.1. Az EIOPA a 2010. november 24-i 1904/2010/EU rendelet (továbbiakban EIOPA rendelet)<sup>1</sup> 16. cikkének értelmében a biztosítási és viszontbiztosítási üzleti tevékenység megkezdéséről és gyakorlásáról szóló, 2009. november 25-i 2009/138/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (továbbiakban: Szolvencia II irányelv)<sup>2</sup> harmadik országok felügyeleti rendszerei egyenértékűségének értékelésére vonatkozó 227. és 260. cikkének továbbfejlesztését célzó iránymutatásokat dolgoz ki.
- 1.2. A végrehajtási intézkedés 379. és 380. cikke ismerteti azokat a kritériumokat, amelyeket a harmadik országok felügyeleti rendszereire vonatkozóan a Szolvencia II irányelv 227. és 260. cikkében előírt egyenértékűség értékelés során alkalmazni kell<sup>3</sup>.
- 1.3. Az iránymutatások a Szolvencia II irányelv hatálya alá tartozó a nemzeti felügyeleti hatóságoknak szólnak.
- 1.4. A Szolvencia II irányelv megállapítja, hogy a jövőben adódhat olyan helyzet, amikor adott harmadik ország felügyeleti rendszerének egyenértékűségét illetően az Európai Bizottság még nem fogadott határozatot, és ilyenkor a Szolvencia II irányelv 227. cikkének (2) bekezdése alapján a csoport szavatolótőke-megfelelési számításaihoz saját hatáskörében eljárva vagy valamelyik részesedéssel rendelkező vállalkozás kérésére a csoportfelügyeleti hatóság igazolja a harmadik ország felügyeleti rendszerének egyenértékűségét.
- 1.5. A Szolvencia II irányelv 260. cikkének (1) bekezdése szintén azt írja elő, hogy amennyiben az Bizottság még nem fogadott el határozatot, az az EU felügyeleti hatóságának kell ellenőriznie, hogy a harmadik országban folytatott felügyelet egyenértékű-e a Szolvencia II irányelvben rendelt felügyeleti tevékenységgel, és a 247. cikk (2) bekezdése kritériumainak alkalmazása esetén e feladatot a csoportfelügyeleti hatóság (megbízott csoportfelügyeleti hatóság) látja el. Az ellenőrzést a megbízott csoportfelügyeleti hatóság a harmadik országbeli anyavállalat illetve az Unióban működési engedéllyel rendelkező biztosító vagy viszontbiztosító kérésére vagy saját hatáskörében eljárva folytatja le.
- 1.6. Az iránymutatások célja, hogy a csoportfelügyeleti és a megbízott csoportfelügyeleti hatóságok a Szolvencia II irányelv végrehajtási intézkedéseiben rögzített egyenértékűségi kritériumok alapján következetes módszert alkalmazzanak. Így csökkenthető annak kockázata, hogy a különböző csoportfelügyeleti és megbízott csoportfelügyeleti hatóságok ugyanarról a harmadik országbeli rendszerről az értékelés eltérő módszerei miatt eltérő határozatokat hozzanak. Ha ezután az Európai Bizottság az egyenértékűségről határozatot hoz, ez a döntés a csoportfelügyeleti vagy a megbízott csoportfelügyeleti hatóság által hozott korábbi határozat helyébe lép.

---

<sup>1</sup> HL L 331., 2010.12.15., 48–83. o.

<sup>2</sup> HL L 335., 2009.12.17., 1-155. o.

<sup>3</sup> HL L 12., 2015.01.17., 1-797. o.

- 1.7. Ezek az iránymutatások az egyenértékűség teljes körű értékelésére vonatkoznak.
- 1.8. Ezen iránymutatások alkalmazásában az érintett nemzeti felügyeleti hatóságok a Szolvencia II keretrendszerben működő (viszont)biztosító társaságok felügyelete tárgyában illetékes összes nemzeti felügyeleti hatóságot jelentik.
- 1.9. A jelen iránymutatásokban meg nem határozott fogalmak jelentését lásd a bevezetésben hivatkozott jogi aktusokban.
- 1.10. Ezeket az iránymutatásokat 2015. április 1-jétől kell alkalmazni.

## **1. iránymutatás – Általános elvek**

- 1.11. A nemzeti felügyeleti hatóságok az egyenértékűség értékelésének alább felsorolt általános elveit alkalmazzák:
  - a) Az egyenértékűség értékelésének célja annak megállapítása, hogy egy adott harmadik országbeli felügyeleti rendszer ugyanolyan védelmet biztosít-e a kötvénytulajdonos/kedvezményezett számára, mint amit a Szolvencia II irányelv VI. fejezetében az I. cím rögzít.
  - b) Az egyenértékűség értékelése a végrehajtási intézkedés 379. és 380. cikkében meghatározott kritériumokon alapul, amelyek a Szolvencia II irányelvben megfogalmazott felügyeleti elveket rögzítik.
  - c) A szakmai titoktartás kritériumát kivéve az egyenértékűséget az arányosság elvére tekintettel értékeljük.
  - d) A harmadik országban a szakmai titoktartás területén működő rendszer egyenértékűsége olyan előfeltétel, amely nélkül az adott ország csoportfelügyeleti rendszerének egyenértékűségéről nem lehet pozitív megállapítást tenni.
  - e) A harmadik országban létező, az ottani felügyelet által működtetett rendszer egyenértékűségére vonatkozó megállapítás mindig csak az értékelés időpontjára vonatkozhat.
  - f) Az értékelésnek a harmadik ország felügyeleti rendszerén belül a végrehajtási intézkedés 379. és 380. cikkében rögzített összes elemre ki kell terjednie, nem foglalkozhat csupán az értékelést kérő csoport szempontjából releváns elemekkel.
  - g) A pozitív eredménnyel záruló egyenértékűség értékelés rendszeres felülvizsgálatot igényel.
  - h) A negatív eredménnyel záruló egyenértékűség értékelést a csoportfelügyeleti vagy a megbízott csoportfelügyeleti hatóság az érintett vállalkozás kérésére illetve saját hatáskörében eljárva akkor ismételheti meg, ha a Szolvencia II irányelv VI. fejezetében az I. címben meghatározott vagy a harmadik országban működő felügyeleti rendszerben lényeges változás történt.

## **2. iránymutatás – Egyenértékűség értékelés iránti kérelem**

- 1.12. A csoportfelügyeleti vagy a megbízott csoportfelügyeleti hatóság a Szolvencia II irányelv 227. és/vagy 260. cikke szerinti egyenértékűség értékelés lefolytatása iránti kérelem beérkezéstől számított 20 munkanapon belül értesítse az EIOPA-t, hogy:
- a) az értékelést EIOPA támogatással és a másik nemzeti felügyeleti hatósággal konzultálva nemzeti szinten kívánja-e lefolytatni, vagy
  - b) az értékelés lefolytatására az EIOPA-t kívánja felkérni. A kérelmező csoportfelügyeleti vagy megbízott csoportfelügyeleti hatóság vegyen részt a technikai értékelésben.

## **3. iránymutatás – Tájékoztatás az EIOPA részére az értékeléshez**

- 1.13. Ha a csoportfelügyeleti vagy a megbízott csoportfelügyeleti hatóság az EIOPA-t kívánja az értékelés lefolytatására felkérni, a felkéréssel együtt elektronikus üzenetben az alábbiakról is adjon tájékoztatást:
- a) A vállalkozástól kapott kérelem kelte;
  - b) A kérelmező vállalkozás neve;
  - c) A kérelmező vállalkozás csoportjának neve;
  - d) Az kérelmezett értékelés tárgyát képző ország vagy országok;
  - e) Az értékelésre vonatkozó felkéréshez a csoportfelügyeleti vagy a megbízott csoportfelügyeleti hatóság részéről részletes adatokat szolgáltatni képes egy vagy több kapcsolattartó személy neve és email címe.

## **4. iránymutatás – Az EIOPA által lefolytatott értékelés**

- 1.14. Ha az értékelést az EIOPA folytatja le, a csoportfelügyeleti vagy a megbízott csoportfelügyeleti hatóság az egyenértékűségről hozott döntésében vegye figyelembe az EIOPA értékelésének következtetéseit.

## **5. iránymutatás – Tájékoztatás a csoportfelügyeleti vagy a megbízott csoportfelügyeleti hatóság határozatáról**

- 1.15. A csoportfelügyeleti vagy a megbízott csoportfelügyeleti hatóság tájékoztassa az EIOPA-t a határozattervezet eredményéről és az azt alátámasztó elemzésről, melyet az EIOPA az összes nemzeti felügyeleti hatóság számára hozzáférhetővé tesz.

## **6. iránymutatás – Kifogás a csoportfelügyeleti vagy a megbízott csoportfelügyeleti hatóság határozatával szemben**

- 1.16. Az egyenértékűségi határozattal szemben megfogalmazott esetleges kifogásáról a nemzeti hatóság az egyenértékűségi határozattervezet és az azt alátámasztó elemzés 5. iránymutatás szerinti közzététele után legfeljebb 10 munkanapon

belül e-mailben értesítse az EIOPA-t és a csoportfelügyeleti vagy a megbízott csoportfelügyeleti hatóságot.

## **7. iránymutatás – A csoportfelügyeleti vagy a megbízott csoportfelügyeleti hatóság jogerős határozata**

1.17. A csoportfelügyeleti vagy a megbízott csoportfelügyeleti hatóság várja meg a 6. iránymutatásban rögzített határidőt, és vegye figyelembe az esetleges kifogásokat, és csak ezt követően igazolja vissza az EIOPA számára a határozatot, és közölje azt a vállalkozással.

## **8. iránymutatás – Nemzeti szinten lefolytatott értékelés / a Szolvencia II irányelv 227. cikke**

1.18. Ha a csoportfelügyeleti hatóság és a nemzeti felügyeleti hatóság úgy dönt, hogy a Szolvencia II irányelv 227. cikkének megfelelően az egyenértékűség értékelést maga végzi el, vagy abban részt vesz, munkáját szervezze a I. sz. Technikai mellékletben bemutatott intézkedések és határidő szerint.

## **9. iránymutatás – Nemzeti szinten lefolytatott értékelés / a Szolvencia II irányelv 260. cikke**

1.19. Ha a megbízott csoportfelügyeleti hatóság és a nemzeti felügyeleti hatóság úgy dönt, hogy a Szolvencia II irányelv 260. cikkének megfelelően az egyenértékűség értékelést maga végzi el, vagy abban részt vesz, munkáját szervezze a II. sz. Technikai mellékletben bemutatott intézkedések és határidő szerint.

## **Megfelelés és az adatszolgáltatás szabályai**

1.20. Ez a dokumentum az EIOPA rendelt 16. cikke szerint kiadott iránymutatásokat tartalmazza. Az EIOPA-rendelet 16. cikkének (3) bekezdése szerint az illetékes nemzeti hatóságok és pénzügyi intézmények minden erőfeszítést megtesznek azért, hogy az iránymutatásoknak és ajánlásoknak megfeleljenek.

1.21. Azok az illetékes nemzeti hatóságok, amelyek az iránymutatások rendelkezéseinek máris megfelelnek, vagy meg kívánnak felelni, annak rendje és módja szerint illesszék be azokat saját hatósági és felügyeleti rendjükbe.

1.22. Az illetékes nemzeti hatóság köteles a lefordított nyelvi változat megjelenését követő két hónapon belül az EIOPA számára visszaigazolni a jelen iránymutatásoknak való megfelelést, illetve az erre irányuló szándékot a megfelelés hiányának okaival együtt.

1.23. Amennyiben az illetékes nemzeti hatóság válaszát e határidőn belül nem küldi el, az adatszolgáltatási szabályt nem teljesíti, és ez a tény nyilvánosságra kerül.

## **Záró rendelkezés a felülvizsgálatról**

1.24. A jelen iránymutatások felülvizsgálatra az EIOPA jogosult.

## **I. sz. technikai melléklet – A Szolvencia II irányelv 227. cikke alapján nemzeti szinten lefolytatott egyenértékűség értékelés**

**I. rész:** A 8. iránymutatás szerinti értékelés lefolytatásához a nemzeti felügyeleti hatóságnak az alábbi lépéseket kell követnie:

### A. Az értékelés elindítása:

- 1) A Szolvencia II irányelv 227. cikkének (2) bekezdésében említett kérelem átvételétől számított 20 munkanapon belül a csoportfelügyeleti hatóság tájékoztatja az EIOPA-t a kérelem átvételéről, és megadja az alábbi részleteket:
  - a) A vállalkozástól kapott kérelem kelte;
  - b) A kérelmező vállalkozás neve;
  - c) A kérelmező vállalkozás csoportjának neve;
  - d) Az kérelmezett értékelés tárgyát képző ország vagy országok;
  - e) Az értékeléshez a csoportfelügyeleti hatóságnál kijelölt kapcsolattartó egy vagy több személy neve és email címe.

Az értesítésből másolatot kell kapnia a csoportfelügyeleti kollégium többi EU tagjának is.

A csoportfelügyeleti hatóság az EIOPA-val közösen eljárva ellenőrzi, hogy másik csoportfelügyeleti hatóság hozott-e már az adott ország egyenértékűségéről határozatot. Ha igen, akkor az alábbiakban részletezett lépésekre csak annak megállapításához van szükség, hogy történt-e lényeges változás a Szolvencia II irányelv VI. fejezetében az I. címben meghatározott vagy a harmadik országban működő felügyeleti rendszerben.

- 2) A csoportfelügyeleti hatóság felkéri az EIOPA-t arra, hogy a tájékoztatást az átvételétől számított 5 munkanapon belül juttassa el a felügyelőtanács tagjainak, és érdeklődjön, fűződik-e jelentős érdeke az egyes nemzeti felügyeleti hatóságoknak az általuk felügyelt vállalkozásokkal kapcsolatosan az egyenértékűség értékeléséhez.
- 3) A nemzeti felügyeleti hatóságok a kért adatokat 15 munkanapon belül megküldik a csoportfelügyeleti hatóságnál az értékelésért felelős személynek és az EIOPA-nak.
- 4) A Szolvencia II irányelv 227. cikkének (2) bekezdése szerinti kérelem átvételétől számított 20 munkanapon belül a csoportfelügyeleti hatóság kapcsolatba lép a harmadik ország felügyeletével, tájékoztatja a kérelemről, és érdeklődik, számíthat-e az értékelésben való részvételére, együttműködésére, és egyben jelezi az értékelés tervezett menetrendjét. Az értesítésről az EIOPA tájékoztatni kell.
- 5) A csoportfelügyeleti hatóság a harmadik országban működő felügyelettől a megkeresés átvételétől számított 20 munkanapon belül választ kér.

## B. Az értékelés lefolytatása:

- 6) A csoportfelügyeleti hatóság a harmadik ország felügyeletének az értékelésben való részvételt, ill. együttműködést visszaigazoló válasza átvételétől számított 10 munkanapon belül a jelen Technikai melléklet II. részében található kérdőív megküldésével megkezdi az adatgyűjtést. A csoportfelügyeleti hatóság a harmadik ország számára 40 munkanapot biztosít adatszolgáltatáshoz. A csoportfelügyeleti hatóság az információkérésről tájékoztatja az EIOPA-t.
- 7) A harmadik ország felügyeletétől kapott, együttműködést elutasító válasz átvételétől számított 10 munkanapon belül és az EIOPA tájékoztatását követően a csoportfelügyeleti hatóság értesíti az értékelést kérő vállalkozást, és megerősítést kér, hogy az továbbra is kitart-e az értékelés lefolytatása mellett. Amennyiben a kérelmező vállalkozás (továbbiakban részesedéssel rendelkező vállalkozás) az értékelést folytatni kívánja, a csoportfelügyeleti hatóság a részesedéssel rendelkező vállalkozásnál kezdeményezi az információ összegyűjtését. A részesedéssel rendelkező vállalkozásnak legalább 40 munkanapot kell adni a válaszadásra.
- 8) A csoportfelügyeleti hatóság megkéri a részesedéssel rendelkező vállalkozást, hogy a jelen technikai melléklet II. részében található kérdőív összes elemére vonatkozóan szolgáltatson adatot.
- 9) A csoportfelügyeleti hatóság adatszolgáltatást kér a részesedéssel rendelkező vállalkozástól a harmadik országban a tárgykört illetően hatályos jogszabályokról eredeti nyelven, a csoportfelügyeleti hatóság hivatalos nyelvére és angolra fordítva.
- 10) A csoportfelügyeleti hatóság a harmadik ország felügyeleti hatóságától/részesedéssel rendelkező vállalkozástól esedékes válasza megadott határidőig létrehozza az értékeléshez a megfelelő képesítéssel, ismeretekkel és tapasztalatokkal rendelkező szakértőkből összeállított csapatot, amelyben (megállapodás esetén) más nemzeti felügyeleti hatóságok és az EIOPA szakértőinek is részt kell vennie.
- 11) Ha a csoportfelügyeleti hatóság a kérések ellenére sem rendelkezik az értékelés lefolytatásához szükséges információval, határozatot hoz az értékelési folyamat berekesztéséről, és rögzíti, hogy értékelhető bizonyíték hiányában a harmadik ország egyenértékűségét megállapítani nem lehet. A csoportfelügyeleti hatóság felosztatja az értékelő csapatot, és határozatáról tájékoztatja az EIOPA-t, a nemzeti felügyeleti hatóságokat és az értékelést kérő vállalkozást.
- 12) Miután a harmadik országtól/ részesedéssel rendelkező vállalkozástól átveszi a kérdőívre adott választ/adatszolgáltatást, a csoportfelügyeleti hatóság megkezdi a kapott iratok értékelését. Erre a munkaszakaszra javasolt legalább 30 napot fordítani.

- 13) Az iratok értékelése során a csoportfelügyeleti hatóságnak meg kell bizonyosodnia arról, hogy az értékelés lefolytatásához az összes szükséges információ rendelkezésére áll, és további pontosításokért értelemszerűen a harmadik ország felügyeletéhez/részesedéssel rendelkező vállalkozáshoz kell fordulnia. Az EIOPA-t tájékoztatni kell arról, hogyan halad az értékelés, hogy a csoportfelügyeleti hatóságnak segítséget tudjon nyújtani. A kommunikációt minden esetben tanácsos pontosan dokumentálni.
- 14) Az iratok értékelése során a csoportfelügyeleti hatóság különböző egyéb forrásokból származó adatokat/információt vesz igénybe. A csoportfelügyeleti hatóság megkéri az EIOPA-t, hogy a tárgy szempontjából jelentős, rendelkezésére álló vagy más nemzeti felügyeletek által szolgáltatott információkra hívja fel a figyelmét.
- 15) Az értékelés során a végrehajtási intézkedés 379. cikkében rögzített minden egyes kritériumot öt kategória szerint javasolt értékelni: teljesült, többnyire teljesült, részben teljesült, nem teljesült és nem értelmezhető. Akkor vélelmezhető, hogy egy adott kritérium teljesült, ha a harmadik ország felügyeleti hatósága/részesedéssel rendelkező vállalkozás bizonyítékot szolgáltat arra nézve, hogy:
  - a) a többek között törvényi, rendeleti és/vagy közigazgatási rendelkezéseket tartalmazó nemzeti rendelkezések léteznek; és
  - b) a nemzeti rendelkezések a gyakorlatban valóban érvényre jutnak.
- 16) Amennyiben az értékelés időpontjában a harmadik országban nincsenek hatályban nemzeti rendelkezések, a csoportfelügyeleti hatóság az értékelésről készült beszámolójában, ha szükséges, jelzi, milyen fejlesztéseket javasol.

#### C. Az egyenértékűség értékelésének kimenetele, eredményei:

- 17) Az értékelési szakasz végén a csoportfelügyeleti hatóság az alábbi tartalommal írásos beszámolót készít:
  - a) a csoportfelügyeleti hatóság lépéseinek bemutatása időrendben;
  - b) annak jelzése, hogy a harmadik ország a folyamat során együttműködött-e;
  - c) az információ-gyűjtés módjának ismertetése/részletei, ha az nem a harmadik ország felügyeletének beadványából származik;
  - d) a harmadik ország piacának rövid áttekintése;
  - e) a harmadik ország felügyeleti rendszerének részletes elemzése;
  - f) a csoportfelügyeleti hatóság által lefolytatott elemzés eredménye, amely a végrehajtási intézkedés 379. cikkében rögzített összes kritériumra vonatkozó megállapításokat tartalmazza;
  - g) az egyenértékűség értékeléséből levont következtetés, amely a következők valamelyike lehet:
    - i. A ország a végrehajtási intézkedés 379. cikkében rögzített kritériumok szempontjából egyenértékű;
    - ii. A ország a kritériumoknak nem felel meg, és ezért nem egyenértékű.



- 18) A csoportfelügyeleti hatóság az értékelésről készült beszámolóját tervezetben az EIOPA kollégiumának tagjai elé terjeszti. Továbbá felkéri az EIOPA-t, hogy a beszámoló következtetéseiről tájékoztassa az összes nemzeti felügyeleti hatóságot. A nemzeti felügyeleti hatóságoknak 20 nap áll rendelkezésére ahhoz, hogy megjegyzéseiket megtegyék, és a csoportfelügyeleti hatóság az EIOPA-val együttműködésben még a következtetések véglegesítése előtt alaposan megfontolja az e folyamat eredményeként kapott megjegyzéseket.
- 19) Ezután a csoportfelügyeleti hatóság a beszámoló tényszerűségének ellenőrzése érdekében eljuttatja azt a harmadik ország felügyeletéhez függetlenül attól, hogy az a folyamatban részt vállalt-e, vagy sem. A harmadik ország felügyelete a tényszerűséggel kapcsolatos megjegyzéseinek megtételére legalább 15, legfeljebb 25 napos határidőt kapjon.
- 20) A harmadik ország felügyeletétől esetleg beérkező megjegyzéseket az értékelő csapatnak figyelembe kell vennie, és a beszámolót véglegesítés előtt javasolt ennek fényében átvizsgálni.
- 21) Miután a harmadik ország egyenértékűségéről a csoportfelügyeleti hatóság tervezetben elkészíti határozatát, az eredményről és az alátámasztó elemzésről tájékoztatja az EIOPA-t, egyben kérve, hogy a háttérelmézést az internetes portál tagoknak fenntartott területén juttassa el a tagságnak.
- 22) Miután az EIOPA az egyenértékűségről hozott határozatot és az alátámasztó elemzést a 21. bekezdés szellemében a tagokhoz eljuttatta, a nemzeti felügyeleti hatóságok 10 munkanapon belül e-mailben értesítik a csoportfelügyeleti hatóságot és az EIOPA-t, ha a határozattervezet ellen kifogást kívánnak emelni. A csoportfelügyeleti hatóság a kérelmező vállalkozást mindaddig nem tájékoztatja a határozatról, amíg e határidő kifogás benyújtása nélkül le nem jár. Kifogás esetén a csoportfelügyeleti hatóság azt figyelembe veszi, és csak ezután igazolja vissza határozatát az EIOPA felé, illetve közli az eredményt a kérelmező vállalkozással.

## **II. rész Kérdőív sablon**

- 1) Kérjük, adja meg, léteznek-e a pénzügyi felügyeletre vonatkozó rendelkezések, mi ezeknek a tartalma és terjedelme, például az alábbiak vonatkozásában:
  - A felügyelet ellenőrzi a vállalkozások fizetőképességét és pénzügyi helyzetét;
  - A felügyelet ellenőrzi a biztosítástechnikai tartalékok és a fedezetül szolgáló eszközök képzését, és képes a vállalkozásoktól ezek növelését kérni;
  - A vállalkozás köteles pénzügyi és szavatolótőke-megfelelési helyzetéről a felügyeletnek a jól időzített hatósági közbelépés érdekében adatot szolgáltatni.

2) Kérjük, ismertesse az eszközök és a források értékelési szabályaira vonatkozó rendelkezéseket, és jelezze, hogy az alábbiakat alkalmazzák-e:

- Az eszközök és források értékelése a teljes mérleg gazdasági értékelésén alapul;
- Az eszközöket és a forrásokat azon az összegben értékelik, amelyen jól tájékozott, ügyleti szándékkal rendelkező felek között létrejött, szokásos piaci feltételek szerint lebonyolított ügylet során azokat értékesíteni lehetne;
- A felügyeleti szempontból alkalmazott értékelési standardok a lehető legnagyobb mértékben megfelelnek a nemzetközi számviteli standardoknak.

3) Kérjük, részletezze a biztosítástechnikai tartalékra vonatkozó jogi és felügyeleti rendszert, és jelezze, léteznek-e előírások, és ha igen, milyen előírások gondoskodnak az alábbiakról:

- A biztosítástechnikai tartalékot minden (viszont)biztosítási kötelezettségre megképzik, és a tartalékképzés célja, hogy az a vállalkozás (viszont)biztosítási kötelezettségeivel kapcsolatos összes várható kockázatot tartalmazza.
- A biztosítástechnikai tartalékot prudens, megbízható és objektív módon számítják.
- A biztosítástechnikai tartalék szintje azonos azzal az összeggel, amelyet a harmadik országbeli (viszont)biztosítónak akkor kellene fizetnie, ha szerződéses jogait és kötelezettségeit egy szokásos piaci feltételek szerint lebonyolított ügyletben egy jól tájékozott, ügyleti szándékkal rendelkező másik félnek azonnal átadná, illetve e tranzakciót vele azonnal rendezné;
- A biztosítástechnikai tartalék értékelése piaci alapon, ha lehetséges a biztosítási kockázatra vonatkozóan a pénzügyi piacoktól kapott illetve általánosan rendelkezésre álló információt használva és azzal összhangban történik.
- A (viszont)biztosítási kötelezettségek pontos értékelése érdekében e kötelezettségeket megfelelő kockázati csoportokba sorolják, illetve legalább üzletág szerint szegmentálják;
- Belső eljárásokat és folyamatokat működtetnek a biztosítástechnikai tartalék számításánál használt adatok megfelelősége, teljessége és pontossága érdekében.

4) Kérjük, részletezze a szavatoló tőkére nézve alkalmazott rendszert, ide értve értelemszerűen azt, léteznek-e előírások, és ha igen, milyen előírások gondoskodnak az alábbiakról:

- A szavatoló tőke elemeit azon az alapon csoportosítják, hogy folyamatos működés közben illetve felszámolás esetén mennyire képesek a veszteségeket fedezni;

- A szavatoló tőke legjobb minőségű elemei folyamatos működés közben illetve felszámolás esetén a veszteségek fedezésére rendelkezésre állnak, és további előírások vonatkoznak a szavatoló tőkeelem elegendő időtartamára, a visszafizetést ösztönző feltételektől, a kötelező kezelési költségektől és a terhektől való mentességre;
- Különbséget tesznek a szavatoló tőke mérlegbe állított és a mérlegen kívüli (pl. garancia) elemei között;
- Besorolás alapján a szavatoló tőke a tőkeszükséglet teljes (legjobb minőségű szavatoló tőke) illetve részleges fedezetére figyelembe vehető;
- A tőkeszükséglet fedezetére szolgáló szavatoló tőke minőségének biztosítása érdekében a szavatoló tőke mennyiségi korlátokhoz kötött. Ha nem léteznek mennyiségi korlátok, gondoskodjanak más felügyeleti előírások a szavatoló tőke minőségéről.

5) Kérjük, ismertesse a befektetésekre vonatkozó szabályozási és felügyeleti rendszert, részletes adatokkal támassza alá az alábbiakat:

- Biztosító és viszontbiztosító csak olyan eszközökbe és instrumentumokba fektethet be, melyek esetében a kockázat megfelelő azonosítására, felmérésére, figyelemmel kísérésére, kezelésére, ellenőrzésére és jelentésére képes, illetve amelyeket általános szavatolótőke-megfelelési igényéhez megfelelően figyelembe tud venni;
- A biztosítástechnikai tartalékok fedezetül tartott eszközöket prudens módon, az összes kötvénytulajdonos és kedvezményezett érdekeit szem előtt tartva fektetik be;
- Minden eszközt olyan módon fektetnek be, hogy az biztosítsa a portfólió egészének biztonságát, minőségét, likviditását és nyereségességét;
- A szabályozott pénzügyi piacra nem bevezetett eszközökbe történő befektetések prudens szintre korlátozódnak;
- A származtatott pénzügyi eszközbe befektetni csak akkor lehetséges, amennyiben az hozzájárul a kockázatok csökkentéséhez, vagy elősegíti a portfólió hatékony kezelését;
- Nem támaszkodnak túlzott mértékben egy adott eszközre, kibocsátóra, a halmozott kockázatot kerülik, a kockázatok koncentrációja nem túlzott mértékű.

6) Kérjük, részletezze a tőkeszükségletre vonatkozó jogi és felügyeleti rendszert, és jelezze, hogy az alábbi megállapítások tükrözik-e a helyzetet, és/vagy hogyan teljesülnek:

- A tőkeszükséglet kockázaton alapul, célja a vállalkozás számszerűsíthető váratlan kockázatainak mérése. Kérjük, tárgyalja az alábbi témaköröket:
  - Ha a tőkeszükséglet a jelentős kockázatokat nem képzi le, kérjük, részletezze, milyen mechanizmusok gondoskodnak arról, hogy a tőkeszükségletek az ilyen kockázatokat megfelelően tükrözzék;

- Hogyan tükrözi a tőkeszükséglet a szavatoló tőke olyan szintjét, amely révén a vállalkozás képes a jelentős veszteségeket elnyelni, és amely ezáltal elfogadható biztosítékot nyújt a kötvénytulajdonosoknak és a kedvezményezetteknek arra, hogy a kifizetésekre az esedékesség időpontjában sor kerül;
  - Mi a tőkeszükségletre vonatkozó kalibrációs célérték? Képes a vállalkozás a tőkeszükségletnek köszönhetően 1:200 valószínűségű tönkremeneteli forgatókönyv megvalósulása esetén is egy évig fennmaradni, illetve arról gondoskodni, hogy a kötvénytulajdonosok és a kedvezményezettek legalább ugyanolyan szintű védelemben részesüljenek?
  - A tőkeszükséglet számítása biztosítja harmadik ország felügyeleti hatóságának pontos és időszerű beavatkozását;
  - A vállalkozások kötelesek pénzügyi helyzetükkel kapcsolatos gondjaikat bejelenteni;
  - A vállalkozások kötelesek a felmerülő gondokra reagálni;
  - A felügyeleti hatóság a vállalkozással szemben jogosult a tőkeszükségletre vonatkozó szabálynak való megfelelés érdekében a szükséges és megfelelő lépéseket megtenni;
  - Megfelelő standardok érvényesek, melyeken belül a tőkeszükséglet szabályai figyelembe veszik a kockázat-csökkentési technikák hatását.
- Létezik egy olyan konkrét minimum, amely a kötvénytulajdonosok védelmét még minimális szinten biztosítja, ezért ez alá a tőkeszükséglet nem eshet esetében. Ha ez mégis megtörténik, az azonnali és végleges felügyeleti beavatkozást von maga után.
  - Az egyedi tőkeszükséglet számítása legalább évente történik, ellenőrzése folyamatos.
- 7) Ha az Önök rendszere lehetővé teszi a belső modell alkalmazását, kérjük, a tőkeszükséglet értékelése szempontjából ismertesse a belső modellek konkrét jellegzetes vonásainak értékelésére vonatkozó rendelkezéseket, és adjon tájékoztatást többek között az alábbi témákról:
- Ahol a biztosító vagy a viszontbiztosító teljes vagy részleges belső modellel számolja saját tőkeszükségletét, az így kalkulált tőkeszükséglet a kötvénytulajdonosnak legalább olyan szintű védelmet biztosít, mint amit a helyi szabályok a belső modell alkalmazása nélküli esetekre előírnak (azaz a belső modell megfelelően modellezi azokat a kockázatokat, amelyeknek a vállalkozás ténylegesen vagy esetlegesen kiteszi magát, és ugyanolyan biztonsági szint mellett gondoskodik a tőkeszükségletről, mint a standard módszer);
  - A rendszerben működik olyan engedélyezési folyamat, amely előírja, hogy a vállalkozás a belső modellt a szabályozói tőkekövetelmény számítására a vállalkozás csak akkor alkalmazhatja, ha azt előzetesen engedélyezteti;

- A vonatkozó rendszer a szabályozói tőkekövetelmény számítására alkalmazott belső modellre nézve az alábbi követelményeket írja elő:
  - Adekvát kockázatkezelési rendszer;
  - A belső modellt a biztosító vagy a viszontbiztosító irányítási rendszerében széles körben használják és az ott fontos szerepet tölt be (használati teszt);
  - Statisztikai minőségi normák;
  - Érvényesítési előírások;
  - Dokumentációs előírások;
  - Kalibrációs előírások;
  - Az eredmény vizsgálata.
- Ahol a biztosító vagy a viszontbiztosító részleges belső modellel számolja saját tőkeszükségletét, a belső modell tárgyi hatálya pontosan definiált, és biztos nem csemegéz a kockázatok között (azaz a vállalkozás nem csupán azokat a kockázatokat modellezi, amelyekből alacsonyabb tőkeszükséglet következik). Kérjük, állításait támassza alá olyan információval, amely igazolja, hogy félreérthetetlenül rögzítve van, mely eszközök és/vagy források tartoznak a belső modellbe, és melyek nem.

8) Kérjük, ismertesse, hogy a vonatkozó rendszer szerint mely üzleti titoktartási kötelezettségeket köteles a hatóság betartani (kérjük, az összes válaszában térjen ki azokra a törvényekre és jogszabályokra, amelyek e témára nézve relevánsak):

- Törvényes kötelezettség. Kérjük, ismertesse, milyen jogi kötelezettség vonatkozik a felügyeleti információk bizalmas kezelésére, nevezetesen:
  - A bizalmas információ azonosítása;
  - A bizalmas információ védelmének törvényben előírt kötelezettsége;
  - A kötelezettség minden érintett személyre kiterjed (tehát mindazokra, akik jelenleg a felügyeleti hatóságnál dolgoznak vagy korábban ott dolgoztak, nevében eljárnak vagy eljártak, függetlenül attól, hogy ezt munkavállalóként, igazgatósági tagként vagy pl. független szakértőként teszik/tették);
  - Folyamatos kötelezettség (a felügyeleti hatósággal munkaviszonyban álló/nevében eljáró személyekre a jogviszony alatt és utána is folyamatosan fennáll).
- Az információ felhasználása. Kérjük, ismertesse, milyen korlátozások érvényesek a bizalmas jellegű felügyeleti információ felhasználására, különösen arra, hogyan az ilyen információt kizárólag az alábbi hivatali feladatok ellátása során lehet felhasználni:
  - Megfelelés figyelemmel kísérése (ide értve a biztosítástechnikai tartalék, a szavatoló tőke, az ügyviteli/számviteli eljárások és a belső ellenőrzés figyelemmel kísérését);

- Szankcionálás;
- Bírósági eljárás/fellebbezés;
- Közzététel. Kérjük, ismertesse, milyen körülmények esetén szabad az információt harmadik félnek (azaz a hatóságon kívüli személynek/intézménynek) kiszolgáltatni.
  - Fejtse ki, hogy a további közzététel előfeltétele-e annak a hatóságnak az előzetes kifejezett hozzájárulása, amelytől az információ származik.
  - Ismertesse, vannak-e olyan helyzetek, amikor kötelező az információt harmadik személynek (pl. bíróságnak, ügyésznek, kormányzati szervnek) kiszolgáltatni. Ismertesse az információ kiszolgáltatásának előfeltételeit, azokat a célokat, amelyek érdekében az információ kiszolgáltatható, továbbá azokat az eszközöket, amelyekkel az Ön hatósága az információ közzétételét korlátozni képes. Gyakorlat példákkal szemléltesse a gyakorlatban előforduló helyzeteket;
  - Ismertesse a polgári/büntető eljárás lépéseit (mi történik a vállalkozás csődje vagy kötelező felszámolása esetén): a közzétételre kerülő információ nem vonatkozhat a cég megmentésére kísérletet tevő harmadik felekre.
- Jogkövetkezmények. Kérjük, ismertesse az üzleti titoktartás kötelezettségének megsértése esetén alkalmazandó hazai jogszabályi rendelkezéseket, milyen rendelkezések vonatkoznak a nemzeti jogban például az üzleti titoktartás megsértésére (például büntett, jogkövetkezmények, végrehajtás).
- Együttműködési megállapodások. Ismertesse, milyen mértékben képes együttműködési szerződést kötni (az üzleti titoktartás garanciája mellett).

## **II. sz. Technikai melléklet – A Szolvencia II irányelv 260. cikke alapján nemzeti szinten lefolytatott egyenértékűség értékelés**

**I. rész:** A 9. iránymutatás szerinti értékelés lefolytatásához a nemzeti felügyeleti hatóság az alábbi lépéseket kell követnie:

### A. Az értékelés elindítása:

- 1) A Szolvencia II irányelv 260. cikkének (1) bekezdésében említett kérelem átvételétől számított 20 munkanapon belül a megbízott csoportfelügyeleti hatóság tájékoztatja az EIOPA-t a kérelem átvételéről, és megadja az alábbi részleteket:
  - a) A vállalkozástól kapott kérelem kelte;
  - b) A kérelmező vállalkozás neve;
  - c) A kérelmező vállalkozás csoportjának neve;
  - d) Az kérelmezett értékelés tárgyát képző ország vagy országok;
  - e) Az értékeléshez a megbízott csoportfelügyeleti hatóságnál kijelölt egy vagy több kapcsolattartó személy neve és email címe.

Az értesítésről tájékoztatni kell a csoportfelügyeleti kollégium többi EU tagját is.

A megbízott csoportfelügyeleti hatóság az EIOPA-val közösen eljárva ellenőrzi, hogy másik megbízott csoportfelügyeleti hatóság hozott-e már az adott ország egyenértékűségéről határozatot. Ha igen, akkor az alábbiakban részletezett lépésekre csak annak megállapításához van szükség, hogy történt-e lényeges változás a Szolvencia II irányelv I. címe alatt meghatározott vagy a harmadik országban működő felügyeleti rendszerben.

- 2) A megbízott csoportfelügyeleti hatóság felkéri az EIOPA-t arra, hogy a tájékoztatást az átvételétől számított 5 munkanapon belül juttassa el a felügyelőtanács tagjainak, és érdeklődjön, fűződik-e jelentős érdeke az egyes nemzeti felügyeleti hatóságoknak az általuk felügyelt vállalkozásokkal kapcsolatosan az egyenértékűség értékeléséhez.
- 3) A nemzeti felügyeleti hatóságok a kért adatokat 15 munkanapon belül megküldik a megbízott csoportfelügyeleti hatóságnál az értékelésért felelős személynek és az EIOPA-nak.
- 4) A Szolvencia II irányelv 260. cikkének (1) bekezdése szerinti kérelem átvételétől számított 20 munkanapon belül a megbízott csoportfelügyeleti hatóság kapcsolatba lép a harmadik ország felügyeletével, tájékoztatja a kérelemről, és érdeklődik, számíthat-e az értékelésben való részvételére, együttműködésére, és egyben jelezze az értékelés tervezett menetrendjét. Az értesítésről tájékoztatja az EIOPA-t.
- 5) A megbízott csoportfelügyeleti hatóság a harmadik országban működő felügyelettől a megkeresés átvételétől számított 20 munkanapon belül választ kér.

## B. Az értékelés lefolytatása:

- 6) A megbízott csoportfelügyeleti hatóság a harmadik ország felügyeletének az értékelésben való részvételt, ill. az együttműködést elutasító válasza átvételétől számított 10 munkanapon belül az értékelési folyamatot berekesztő határozatot ad ki, és rögzíti, hogy értékelhető bizonyíték hiányában a harmadik ország egyenértékűségét megállapítani nem lehet. A megbízott csoportfelügyeleti hatóság felosztatja az értékelő csapatot, és határozatáról tájékoztatja az EIOPA-t, a nemzeti felügyeleti hatóságokat és az értékelést kérő vállalkozást.
- 7) A megbízott csoportfelügyeleti hatóság a harmadik ország felügyeletének az értékelésben való együttműködést visszaigazoló válasza átvételétől számított 10 munkanapon belül a jelen technikai melléklet II. részében található kérdőív megküldésével megkezdi az információk gyűjtését. A megbízott csoportfelügyeleti hatóság a harmadik ország számára 40 munkanapot biztosít az információ megküldéséhez. A megbízott csoportfelügyeleti hatóság az információ-kérést másolatban elküldi az EIOPA-nak.
- 8) A megbízott csoportfelügyeleti hatóság a harmadik ország felügyeleti hatóságától esedékes válaszra megadott határidőig létrehozza az értékeléshez a megfelelő képesítéssel, ismeretekkel és tapasztalatokkal rendelkező szakértőkből összeállított csapatot, amelyben (megállapodás esetén) részt vesznek más nemzeti felügyeleti hatóságok és az EIOPA szakértői is.
- 9) Miután a harmadik országtól átveszi a kérdőívre adott választ/adatszolgáltatást, a megbízott csoportfelügyeleti hatóság megkezdi a kapott iratok értékelését. Erre a munkaszakaszra javasolt legalább 40 napot fordítani.
- 10) Az iratok értékelése során a megbízott csoportfelügyeleti hatóság megbizonyosodik arról, hogy az értékelés lefolytatásához az összes szükséges információ a rendelkezésére áll, és további pontosításokért értelemszerűen a harmadik ország felügyeletéhez/a kérelmező vállalkozáshoz fordul. Az EIOPA-t tájékoztatja arról, hogyan halad az értékelés, hogy a megbízott csoportfelügyeleti hatóságnak segítséget tudjon nyújtani. A kommunikációt minden esetben javasolt pontosan dokumentálni.
- 11) Az iratok értékelése során a megbízott csoportfelügyeleti hatóság különböző egyéb forrásokból származó adatokat/információt vesz igénybe. A megbízott csoportfelügyeleti hatóság megkéri az EIOPA-t, hogy a tárgy szempontjából jelentős, rendelkezésére álló vagy más nemzeti felügyeletek által szolgáltatott információkra hívja fel a figyelmét.
- 12) Az értékelés során a végrehajtási intézkedés 380. cikkében rögzített minden egyes kritériumot 5 kategória szerint javasolt értékelni: teljesült, többnyire teljesült, részben teljesült, nem teljesült és nem értelmezhető. Akkor vélelmezhető, hogy egy adott kritérium teljesült, ha a harmadik ország felügyeleti hatósága bizonyítékot szolgáltat arra nézve, hogy:
  - a) a többek között törvényi, rendeleti és/vagy közigazgatási rendelkezéseket tartalmazó nemzeti rendelkezések léteznek; és
  - b) a nemzeti rendelkezések a gyakorlatban valóban érvényre jutnak.



- 13) Amennyiben az értékelés időpontjában a harmadik országban nincsenek hatályban nemzeti rendelkezések, a megbízott csoportfelügyeleti hatóság az értékelésről készült beszámolójában, ha szükséges, jelzi, milyen fejlesztéseket javasol.

C. Az egyenértékűség értékelésének kimenetele, eredményei:

- 14) Az értékelési szakasz végén a megbízott csoportfelügyeleti hatóság az alábbi tartalommal írásos beszámolót készít:
- a) a megbízott csoportfelügyeleti hatóság lépéseinek bemutatása időrendben;
  - b) az információ-gyűjtés módjának ismertetése/részletei, ha az nem a harmadik ország felügyeletének beadványából származik;
  - c) a harmadik ország piacának rövid áttekintése;
  - d) a harmadik ország felügyeleti rendszerének részletes elemzése;
  - e) a nemzeti felügyeleti hatóság által lefolytatott elemzés eredménye, amely a végrehajtási intézkedés 380. cikkében rögzített összes kritériumra vonatkozó megállapításokat tartalmazza;
  - f) az egyenértékűség értékeléséből levont következtetés, amely a következők valamelyike lehet:
    - i. A ország a végrehajtási intézkedés 380. cikkében rögzített kritériumok szempontjából egyenértékű;
    - ii. A ország a kritériumoknak nem felel meg, és ezért nem egyenértékű.
- 15) A megbízott csoportfelügyeleti hatóság beszámoló tervezetét az EIOPA kollégiumának tagjai elé terjeszti. Továbbá felkéri az EIOPA-t, hogy a beszámoló következtetéseiről tájékoztassa az összes nemzeti felügyeleti hatóságot. A nemzeti felügyeleti hatóságoknak 20 nap áll rendelkezésére ahhoz, hogy megjegyzéseiket megtegyék, és a megbízott csoportfelügyeleti hatóság az EIOPA-val együttműködésben még a következtetések véglegesítése előtt alaposan megfontolja az e folyamat eredményeként kapott megjegyzéseket.
- 16) Ezután a megbízott csoportfelügyeleti hatóság a beszámoló tényszerűségének ellenőrzése érdekében eljuttatja azt a harmadik ország felügyeletéhez. A harmadik ország felügyeletének a tényszerűséggel kapcsolatos megjegyzéseinek megtételére legalább 15, legfeljebb 25 napos határidőt kell adni.
- 17) A harmadik ország felügyeletétől esetleg beérkező megjegyzéseket a megbízott csoportfelügyeleti hatóság veszi figyelembe, és a beszámolót véglegesítés előtt javasolt ennek fényében átvizsgálni.
- 18) Miután a harmadik ország egyenértékűségéről a csoportfelügyeleti hatóság tervezetben elkészíti határozatát, az eredményről és az alátámasztó elemzésről tájékoztatja az EIOPA-t, egyben kérve, hogy a háttérelmézést az internetes portál tagoknak fenntartott területén juttassa el a tagságnak.

- 19) Miután az EIOPA az egyenértékűségről hozott döntés tervezetét és az alátámasztó elemzést a 19. bekezdés szellemében a tagokhoz eljuttatta, a nemzeti felügyeleti hatóságok 10 munkanapon belül e-mailben értesítik a megbízott csoportfelügyeleti hatóságot és az EIOPA-t, ha a határozattervezet ellen kifogást kívánnak emelni. A megbízott csoportfelügyeleti hatóság a kérelmező vállalkozást mindaddig nem tájékoztatja a határozatról, amíg e határidő kifogás benyújtása nélkül le nem jár. Kifogás esetén a megbízott csoportfelügyeleti hatóság azt figyelembe veszi, és csak ezután igazolja vissza határozatát az EIOPA felé, illetve közli az eredményt a vállalkozással.

## **II. rész: Kérdőív sablon**

- 1) Kérjük, mutassa be átfogóan felügyeleti hatóságát különös tekintettel az alábbi részletekre:
- A felügyeleti feladatokat és végrehajtási jogköröket meghatározó jogi alapok;
  - Az indokolatlan politikai, kormányzati és szakmai beavatkozásoktól való mentesség a felügyeleti feladatok ellátása során;
  - A felügyeleti folyamatok/eljárások átláthatósága;
  - Megfelelő pénzügyi és nem pénzügyi erőforrások (pl. elegendő létszámú megfelelő képesítésű munkavállalók);
  - Megfelelő védelem a jóhiszemű intézkedésekből keletkező felelősséggel szemben.
- 2) Kérjük, részletezze, milyen felügyeleti hatáskörökkel rendelkezik a hatóság a nehéz helyzetben levő (egyedi) vállalkozásokra / legfőbb anyavállalatokra (csoportok) nézve:
- Az eszközök elidegenítésének tilalma;
  - Helyreállítási terv, pénzügyi terv;
  - A szavatoló tőke szintjének visszaállítása, kockázati profil mérséklése;
  - Negatív átértékelés;
  - Új szerződések megkötésének megakadályozása;
  - Engedély bevonása;
  - Igazgatókkal, vezetőkkal, kontrollerekkel és egyéb illetékes személyekkel kapcsolatos intézkedések;
- 3) Kérjük, tekintse át részletesen, milyen végrehajtási intézkedésekre jogosult a hatóság, például együttműködhet-e a végrehajtási intézkedések ügyében más hatóságokkal/szervekkel.

- 4) Kérjük, adjon tájékoztatást arról, hogy az Ön hatósága hatásköri alapon jogosult-e megelőző vagy javító intézkedéseket foganatosítani annak érdekében, hogy a biztosítók és a viszontbiztosítók a vonatkozó törvényeket, rendeleteket és közigazgatási rendelkezéseket betartsák, és e témakörben, kérjük, részletezze, hogy a hatóság képes-e:
- (többek között helyszíni vizsgálatok révén) a törvényeknek, rendeleteknek és közigazgatási rendelkezéseknek való megfelelés folyamatos fenntartására, például a további jogsértéseket akadályozó/szankcionáló intézkedések foganatosítására;
  - közölni fenntartásait, például a vállalkozás/csoport pénzügyi helyzetével kapcsolatosan,
  - a vállalkozást arra kötelezni, hogy a felügyelet fenntartásaira reagáljon;
  - a vállalkozás/csoport felügyeletének ellátásához szükséges összes információt beszerezni.
- 5) Kérjük, jelezze, hogy az általános feladataik ellátása során az adott pillanatban rendelkezésre álló információ alapján megfelelően tekintetbe veszik-e, hogy határozataik globális értelemben milyen esetleges hatást gyakorolhatnak a pénzügyi rendszer stabilitására különösen vészhelyzetben.
- Kérjük, ismertessen néhány olyan intézkedést, amelyet e tekintetben a közelmúltban hajtottak végre;
  - Kérjük, részletezze, milyen rendeleti előírások vonatkoznak a külföldi felügyeletekkel válságos/normális helyzetben való információcserére;
  - Kérjük, részletezze, hogy a csoportfelügyelet szempontjából milyen rendeleti előírások vonatkoznak a külföldi felügyeletekkel válságos/normális helyzetben való információcserére, például:
    - A csoporton belüli ügyletekre vonatkozó információ átadására való képesség/hajlandóság;
    - Az EGK tagországához tartozó jogalanyok fizetőképességét esetleg befolyásoló határozatokról előzetes információcsere;
    - Készpénz átutalására való képesség/hajlandóság;
    - Képesség/hajlandóság arra, hogy a felügyelete alá tartozó jogalanyok szabad eszközeinek korlátozását támogassa.
- 6) Kérjük, jelezze, hogy figyelembe veszik-e intézkedéseik esetleges pro-ciklikus hatásait abban az esetben, ha a pénzügyi piacokon kivételes mozgások alakulnak ki.
- Kérjük, ismertessen néhány olyan intézkedést, amelyet e tekintetben a közelmúltban hajtottak végre.

7) Kérjük, ismertesse, hogy a csoportfelügyelet szempontjából milyen felügyeleti hatáskörben, módon, illetve kötelezettségekkel tud más országokkal együttműködni. Kérjük, jelezze:

- Nemzeti jogszabályai alapján csoportfelügyeleti hatóságként eljárhat-e az Ön joghatóságában illetőséggel rendelkező összes csoportot illetően;
- Amikor csoportfelügyeleti hatóságként jár el, akkor a csoport számára az alapvető kérdéseket illetően kapcsolattartóként lép fel, és felelősséget vállal az alábbiakért:
  - Az információ egyeztetése és terjesztése;
  - A csoport pénzügyi helyzetének felülvizsgálata;
  - A csoport egészére vonatkozó felügyeleti lépések tervezése és egyeztetése;
  - A válságkezelés kereteinek kialakítása;
  - Releváns esetében értékelés készítése a csoport belső modelljének alkalmazásáról, és a döntéshozatal más érintett felügyeleti hatóságokkal lefolytatott konzultáció után.
- Csoportfelügyeleti hatóságként van-e hatásköre arra, hogy az érintett felügyeleti hatóságokkal előzetesen konzultáljon, és azokat bevonja, ha az EGK területén valamelyik (viszont)biztosítónál ellenőrzést kíván tartani?
- Vannak hatályban olyan rendelkezések, amelyek alapján olyan együttműködési megállapodásokat alakíthatnak ki, amelyek lehetővé teszik:
  - Olyan felügyeleti kollégium vagy hasonló szerkezet létrehozását minimálisan a csoport felügyeletében érintett összes hatóság részvételével az alábbi kritériumok szerint: A csoport jelentősége az általános pénzügyi stabilitás szempontjából; a csoport jelentősége konkrétan a biztosítási piac szempontjából; A felügyeleti gyakorlatok hasonlósága; A csoport által folytatott tevékenység jellege és összetettsége;
  - Felügyeleti kollégium vagy hasonló együttműködési konstrukció létrehozása esetén e mechanizmusok funkcióit és szervezetét írásos megállapodások rögzítik, amelyek többek között az együttműködés/információcsere kötelezettségéről és a (konszenzusra törekvő) döntéshozatali folyamatokról rendelkeznek;
  - Kérjük, jelezze, hogy a többi érintett felügyeleti hatósággal kialakuló nézeteltérés esetére létezik-e jogvita rendezésére alkalmas mechanizmus, és amennyiben igen, adjon részletes ismertetést.

8) Kérjük, ismertesse, hogy a vonatkozó rendszer szerint mely üzleti titoktartási kötelezettségeket köteles a hatóság betartani (kérjük, az összes válaszában térjen ki azokra a törvényekre és jogszabályokra, amelyek e témára nézve relevánsak):

- Törvényes kötelezettség. Kérjük, ismertesse, milyen jogi kötelezettség vonatkozik a felügyeleti információk bizalmas kezelésére, nevezetesen:
  - A bizalmas információ azonosítása;
  - A bizalmas információ védelmének törvényben előírt kötelezettsége;
  - A kötelezettség minden érintett személyre kiterjed (tehát mindazokra, akik jelenleg a felügyeleti hatóságnál dolgoznak vagy korábban ott dolgoztak, nevében eljárnak vagy eljártak, függetlenül attól, hogy ezt munkavállalóként, igazgatósági tagként vagy pl. független szakértőként teszik/tették);
  - Folyamatos kötelezettség (a felügyeleti hatósággal munkaviszonyban álló/nevében eljáró személyekre a jogviszony alatt és utána is folyamatosan fennáll).
- Az információ felhasználása. Kérjük, ismertesse, milyen korlátozások érvényesek a bizalmas jellegű felügyeleti információ felhasználására, különösen arra, hogyan az ilyen információt kizárólag az alábbi hivatali feladatok ellátása során lehet felhasználni:
  - Megfelelés figyelemmel kísérése (ide értve a biztosítástechnikai tartalmak, a szavatoló tőke, az ügyviteli/számviteli eljárások és a belső ellenőrzés figyelemmel kísérését);
  - Szankcionálás;
  - Bírósági eljárás/fellebbezés;
- Közzététel. Kérjük, ismertesse, milyen körülmények esetén szabad az információt harmadik félnek (azaz a hatóságon kívüli személynek/intézménynek) kiszolgáltatni.
  - Fejtse ki, hogy a további közzététel előfeltétele-e annak a hatóságnak az előzetes kifejezett hozzájárulása, amelytől az információ származik.
  - Ismertesse, vannak-e olyan helyzetek, amikor kötelező az információt harmadik személynek (pl. bíróságnak, ügyésznek, kormányzati szervnek) kiszolgáltatni. Ismertesse az információ kiszolgáltatásának előfeltételeit, azokat a célokat, amelyek érdekében az információ kiszolgáltatható, továbbá azokat az eszközöket, amelyekkel az Ön hatósága az információ közzétételét korlátozni képes. Gyakorlat példákkal szemléltesse a gyakorlatban előforduló helyzeteket;
  - Ismertesse a polgári/büntető eljárás lépéseit (mi történik a vállalkozás csődje vagy kötelező felszámolása esetén): a közzétételre kerülő információ nem vonatkozhat a cég megmentésére kísérletet tevő harmadik felekre.

- Jogkövetkezmények. Kérjük, ismertesse az üzleti titoktartás kötelezettségének megsértése esetén alkalmazandó hazai jogszabályi rendelkezéseket, milyen rendelkezések vonatkoznak a nemzeti jogban például az üzleti titoktartás megsértésére (például büntett, jogkövetkezmények, végrehajtás).
- Együttműködési megállapodások. Ismertesse, milyen mértékben képes együttműködési szerződést kötni (az üzleti titoktartás garanciája mellett).

9) Kérjük, ismertesse azokat a vonatkozó rendelkezéseket, amelyeknek a tárgya az, hogy Önök képesek-e és milyen mértékben képesek információt cserélni az alábbiakkal:

- Felügyeleti hatóságokkal, például a meghatalmazásról és a magánszemélyek megfelelésének értékeléséről, továbbá tájékoztatást adni a felügyeletük alá tartozó vállalkozások/csoportok pénzügyi megbízhatóságáról;
- Az alábbi területekért felelős, vagy azokat ellenőrző egyéb hatóságokkal/szervekkel/személyekkel/intézményekkel:
  - pénzügyi szervezetek/piacok felügyelete;
  - felszámolási és csődeljárás;
  - számlák törvény szerinti könyvvizsgálata;
  - a társasági törvény szerinti jogsértések nyomozása/vizsgálata.
- Jegybankokkal;
- A pénzügyi jogszabályokért (a prudenciális ellenőrzés érdekében) felelős kormányzati adminisztrációval;
- Egyéb hatóságokkal/szervekkel/személyekkel/intézményekkel (kérjük, jelezze).

10) Kérjük, tekintse át az Önök rendszerében érvényes irányítási követelményeket különös tekintettel arra, hogy léteznek-e a csoportok számára hatékony irányítási rendszert előíró követelmények, például:

- a felelősségi köröket egyértelműen azonosító és megfelelően szétválasztó, átlátható szervezeti struktúra;
- hatékony rendszer az információ időben történő továbbításához;
- írott szabályzatok; és
- rendkívüli intézkedési tervek.

11) Kérjük, ismertesse a vezetőség és a vezető beosztású személyek alkalmasságára (pl. megfelelő szakmai képesítés, ismeretek és tapasztalat) és megfelelő voltára (pl. jóhír és feddhetetlenség) vonatkozóan érvényes követelményeket.

- 12) Kérjük, tekintse át az Önök rendszerében a kockázatkezelésre vonatkozóan érvényes követelményeket különös tekintettel azokra, amelyek a csoportok számára az alábbiakat írják elő:
- a csoport tényleges vagy esetleges (egyedi vagy a kölcsönhatásokra tekintettel halmozott) kockázatainak azonosítására, mérésére, figyelemmel kísérésére, kezelésére és (folyamatos) jelentésére alkalmas, hatékony és megfelelően integrált kockázatkezelési rendszer; és
  - a kockázatkezelési rendszer megvalósulását elősegítő szerkezetben kialakított kockázatkezelési feladatkör.
- 13) Kérjük, tekintse át azokat az előírásokat, amelyek alapján a csoport köteles szavatolótőke-szükségletét saját kockázati profilját, kockázatvállalási határait és üzleti stratégiáját figyelembe véve (a saját kockázat- és szolvencia-értékeléshez hasonló módon) értékelni.
- 14) Kérjük, ismertesse azokat a rendelkezéseket, amelyek arról gondoskodnak, hogy a csoportnak legyen eredményes, tárgyilagos és független belső audit feladatköre, amely megállapításairól az igazgatási, irányító vagy felügyelő testületet tájékoztatja.
- 15) Kérjük, tekintse át az Önök rendszerében a belső ellenőrzésre vonatkozóan érvényes követelményeket különös tekintettel azokra, amelyek a csoportok számára az alábbiakat írják elő:
- megbízható ügyviteli és számviteli eljárások;
  - belső ellenőrzési keretrendszer;
  - a vállalkozás minden szintjére kiterjedő megfelelő jelentési, adatszolgáltatási rendszer; és
  - megfelelőségi feladatkör (kérjük, mutassa be részletesen ennek a feladatkörnek a felelősségi körét).
- 16) Kérjük ismertesse, hogy az Önök rendszerében milyen feltételek mellett van szükség biztosítás-matematikai feladatkörre. Kérjük ismertesse a feladatkörhöz tartozó feladatokat, illetve a szakképesítésre vagy végzettségre vonatkozó konkrét követelményeket.
- 17) Kérjük, adja meg, léteznek-e a kiszervezést szabályozó rendelkezések, mi ezeknek a tartalma, például az alábbiak vonatkozásában:
- a biztosítói csoportok a hatósági kötelezettségeik teljesítéséért a feladatkörök vagy tevékenységek kiszervezése utáni is felelősek maradnak-e;
  - léteznek-e olyan körülmények, amikor a csoport számára a kritikus vagy fontos feladatkör illetve tevékenység kiszervezése nem engedélyezett;
  - előzetesen értesíteni kell-e a felügyeleti hatóságot a csoport számára a kritikus vagy fontos feladatkör illetve tevékenység kiszervezéséről; és
  - a felügyeleti hatóságnak van-e lehetősége kiszervezett tevékenységeket ellenőrizni.

- 18) Kérjük, részletezze, milyen előírások gondoskodnak arról, hogy a csoportnál működjenek a romló pénzügyi helyzet azonosítását és ilyen esetben a felügyeleti hatóság értesítését garantáló érvényes eljárók.
- 19) Kérjük, részletezze köteles-e, és milyen mértékben köteles a könyvvizsgáló az alábbiakat jelenteni:
- Törvények, rendeletek és közigazgatási rendelkezések megsértése;
  - A vállalkozás folyamatos működését befolyásolni képes ügyek;
  - Az elszámolások igazolásának elutasítása (vagy fenntartás);
  - Tőkekövetelményeknek való megfelelés hiánya.
- 20) Kérjük, tekintse át részletesen, milyen információt, milyen gyakran kötelesek a csoportok nyilvánosan közzétenni. Kérjük, konkrétan jelezze, létezik-e olyan előírás, amely szerint a csoport köteles közzétenni:
- Üzleti és teljesítményadatait;
  - Irányítási rendszerét;
  - Kockázati kitettségét, a kockázatkonzentrációját, enyhítését és kockázat-érzékenységét;
  - Az eszközök, biztosítástechnikai tartalékok és egyéb források értékelési alapját és módszereit;
  - Tőkegazdálkodását, ide értve a szavatoló tőke összegét és a tőkeszükségletet;
  - Jelentős csoporton belüli ügyleteket és jelentős kockázatkonzentrációkat.
- 21) Kérjük, ismertesse, milyen számviteli, prudenciális és statisztikai tájékoztatás áll a felügyeleti hatóság rendelkezésére, és milyen gyakorisággal.
- 22) Kérjük, adja meg, léteznek-e a részesedés megszerzésére vonatkozó rendelkezések és felügyeleti hatáskörök, mi ezeknek a tartalma, például az alábbiakat illetően:
- Értesítés a közvetlen vagy közvetett minősített részesedés megszerzésére vagy növelésére irányuló szándékról;
  - A felügyeleti hatóságnak jogában áll a részesedés szándékolt megszerzését ellenezni, továbbá szavazati jogot felfüggeszteni és/vagy leadott szavazatot érvényteleníteni;
  - Léteznek értesítési kötelezettséget keletkeztető küszöbértékek;
  - Lehet-e a pénzügyi vállalkozás részesedésszerzésének értékelése előzetes konzultáció tárgya.
- 23) Kérjük, adja meg, léteznek-e a részesedés elidegenítésére vonatkozó rendelkezések és felügyeleti hatáskörök, mi ezeknek a tartalma, például az alábbiakat illetően:
- Értesítés a közvetlen vagy közvetett minősített részesedés elidegenítésére irányuló szándékról;



- Értesítési kötelezettséget keletkeztető küszöbértékek.
- 24) Kérjük, adja meg, léteznek-e a vállalkozásoktól beszerezhető információra vonatkozó rendelkezések és felügyeleti hatáskörök, mi ezeknek a tartalma, például az alábbiakat illetően:
- Részesedés megszerzésének/elidegenítésének bejelentését maga után vonó küszöbértékek;
  - Rendszeres (pl. éves gyakoriságú) értesítés a minősített részesedésről, annak méretével együtt.
- 25) Kérjük, adja meg, léteznek-e a folyamatos értékelést, a releváns információ jóváhagyását és közzétételét előíró rendelkezések és erre vonatkozó felügyeleti hatáskörök, mi ezeknek a tartalma, például az alábbiakat illetően:
- Szerződésállomány vagy egyedi szerződések átruházása (pl. viszontbiztosítási szerződésekkel összefüggésben);
  - Vezetés változásai; és
  - Üzleti terv.
- 26) Kérjük, adja meg, léteznek-e olyan rendelkezések, amelyek a vállalkozást az új tulajdonos/részesedést szerezni kívánó személy hírnevének és pénzügyi megbízhatóságának értékelésére kötelezik, léteznek-e vonatkozó felügyeleti hatáskörök, és mi ezeknek a tartalma.
- 27) Kérjük, adja meg, léteznek-e a pénzügyi felügyeletre vonatkozó rendelkezések, mi ezeknek a tartalma és terjedelme, például az alábbiak vonatkozásában:
- A felügyelet ellenőrzi a vállalkozás/csoport fizetőképességét és pénzügyi helyzetét;
  - A felügyelet ellenőrzi a biztosítástechnikai tartalékok és a fedezetül szolgáló eszközök képzését, és képes a vállalkozásoktól ezek növelését kérni;
  - A vállalkozás köteles a felügyeletnek pénzügyi beszámolót benyújtani.
- 28) Kérjük, ismertesse az eszközök és a források értékelési szabályaira vonatkozó rendelkezéseket, és jelezze, hogy az alábbiakat alkalmazzák-e:
- Az eszközök és források értékelése a teljes mérleg gazdasági értékelésén alapul;
  - Az eszközöket és a forrásokat azon az összegben értékelik, amelyen jól tájékozott, üzleti szándékkal rendelkező felek között létrejött, szokásos piaci feltételek szerint lebonyolított ügylet során azokat értékesíteni lehetne;
  - A felügyeleti szempontból alkalmazott értékelési standardok a lehető legnagyobb mértékben megfelelnek a nemzetközi számviteli standardoknak.

29) Kérjük, részletezze a biztosítástechnikai tartalékra vonatkozó jogi és felügyeleti rendszert, és jelezze, milyen előírások gondoskodnak az alábbiakról:

- A biztosítástechnikai tartalékot minden (viszont)biztosítási kötelezettségre megképzik, és a tartalékképzés célja, hogy az a csoporthoz tartozó vállalkozások (viszont)biztosítási kötelezettségeivel kapcsolatos összes várható kockázatot tartalmazza.
- A biztosítástechnikai tartalékot prudens, megbízható és objektív módon számítják.
- A biztosítástechnikai tartalék szintje azonos azzal az összeggel, amelyet a harmadik országbeli (viszont)biztosítónak akkor kellene fizetnie, ha szerződéses jogait és kötelezettségeit egy szokásos piaci feltételek szerint lebonyolított ügyletben egy jól tájékozott, ügyleti szándékkal rendelkező másik félnek azonnal átadná, illetve e tranzakciót vele azonnal rendezné;
- A biztosítástechnikai tartalék értékelése piaci alapon, ha lehetséges a biztosítási kockázatra vonatkozóan a pénzügyi piacoktól kapott illetve általánosan rendelkezésre álló információt használva és azzal összhangban történik.
- A (viszont)biztosítási kötelezettségek pontos értékelése érdekében e kötelezettségeket megfelelő kockázati csoportokba sorolják, illetve legalább üzletág szerint szegmentálják;
- Belső eljárásokat és folyamatokat működtetnek a biztosítástechnikai tartalék számításánál használt adatok megfelelősége, teljessége és pontossága érdekében;
- A felügyelet képes a csoporthoz tartozó vállalkozást az előírásoknak nem megfelelő biztosítástechnikai tartalék megemelésére kötelezni.

30) Kérjük, részletezze a szavatoló tőkére nézve alkalmazott rendszert, ide értve értelemszerűen azt, milyen előírások gondoskodnak az alábbiakról:

- A szavatoló tőke elemeit azon az alapon csoportosítják, hogy folyamatos működés közben illetve felszámolás esetén mennyire képesek a veszteségeket fedezni;
- A szavatoló tőke legjobb minőségű elemei folyamatos működés közben illetve felszámolás esetén a veszteségek fedezésére rendelkezésre állnak, és további előírások vonatkoznak a szavatoló tőkeelem elegendő időtartamára, a visszafizetést ösztönző feltételektől, a kötelező kezelési költségektől és a terhektől való mentességre;
- Különbséget tesznek a szavatoló tőke mérlegbe állított és a mérlegen kívüli (pl. garancia) elemei között;
- Besorolás alapján a szavatoló tőke a tőkeszükséglet teljes (legjobb minőségű szavatoló tőke) illetve részleges fedezetére figyelembe vehető;

- A tőkeszükséglet fedezetére szolgáló szavatoló tőke minőségének biztosítása érdekében a szavatoló tőke mennyiségi korlátokhoz kötött. Ha nem léteznek mennyiségi korlátok, gondoskodjanak más felügyeleti előírások a szavatoló tőke minőségéről.

31) Kérjük, ismertesse a befektetésekre vonatkozó szabályozási és felügyeleti rendszert, részletes adatokkal támassza alá az alábbiakat:

- Biztosító és viszontbiztosító csak olyan eszközökbe és instrumentumokba fektethet be, melyek esetében a kockázat megfelelő azonosítására, felmérésére, figyelemmel kísérésére, kezelésére, ellenőrzésére és jelentésére képes, illetve amelyeket általános szavatolótőke-megfelelési igényéhez megfelelően figyelembe tud venni;
- A biztosítástechnikai tartalékok fedezeteként tartott eszközöket prudens módon, az összes kötvénytulajdonos és kedvezményezett érdekeit szem előtt tartva fektetik be;
- Minden eszközt olyan módon fektetnek be, hogy az biztosítsa a portfólió egészének biztonságát, minőségét, likviditását és nyereségességét;
- A szabályozott pénzügyi piacra nem bevezetett eszközökbe történő befektetések prudens szintre korlátozódnak;
- A származtatott pénzügyi eszközbe befektetni akkor lehetséges, ha az hozzájárul a kockázatok csökkentéséhez, vagy elősegíti a portfólió hatékony kezelését;
- Nem támaszkodnak túlzott mértékben egy adott eszközre, kibocsátóra, a halmozott kockázatot kerülik, a kockázatok koncentrációja nem túlzott mértékű.

32) Kérjük, részletezze a tőkeszükségletre vonatkozó jogi és felügyeleti rendszert, és jelezze, hogy az alábbi megállapítások tükrözik-e a helyzetet, és/vagy hogyan teljesülnek:

- A tőkeszükséglet kockázaton alapul, célja a vállalkozás számszerűsíthető váratlan kockázatainak mérése. Kérjük, tárgyalja az alábbi témaköröket:
  - Ha a tőkeszükséglet egy jelentős kockázatot nem képez le, kérjük, részletezze, milyen mechanizmusok gondoskodnak arról, hogy a tőkeszükséglet az ilyen kockázatot megfelelően tükrözze;
  - Hogyan tükrözi a tőkeszükséglet a szavatoló tőke olyan szintjét, amely révén a vállalkozás képes a jelentős veszteségeket elnyelni, és amely ezáltal elfogadható biztosítékot nyújt a kötvénytulajdonosoknak és a kedvezményezetteknek arra, hogy a kifizetésekre az esedékesség időpontjában sor kerül;

- Mi a tőkeszükségletre vonatkozó kalibrációs célérték? Képes a vállalkozás a tőkeszükségletnek köszönhetően 1:200 valószínűségű tönkremeneteli forgatókönyv megvalósulása esetén is egy évig fennmaradni, illetve arról gondoskodni, hogy a kötvénytulajdonosok és a kedvezményezettek legalább ugyanolyan szintű védelemben részesüljenek;
- A tőkeszükséglet számítása biztosítja harmadik ország felügyeleti hatóságának pontos és időszerű beavatkozását;
- A vállalkozások kötelesek pénzügyi helyzetükkel kapcsolatos gondjaikat bejelenteni;
- A vállalkozások kötelesek a felmerülő gondokra reagálni;
- A felügyeleti hatóság a vállalkozással szemben jogosult a tőkeszükségletre vonatkozó szabálynak való megfelelés érdekében a szükséges és megfelelő lépéseket megtenni;
- Megfelelő standardok érvényesek, melyeken belül a tőkeszükséglet szabályai figyelembe veszik a kockázat-csökkentési technikák hatását.
- Létezik egy olyan konkrét minimum, amely a kötvénytulajdonosok védelmét még minimális szinten biztosítja, ezért ez alá a tőkeszükséglet nem eshet esetében. Ha ez mégis megtörténik, az azonnali és végleges felügyeleti beavatkozást von maga után.
- Az egyedi és csoportszintű tőkeszükséglet számítása legalább évente történik, ellenőrzése folyamatos.

33) Ha az Önök rendszere lehetővé teszi a belső modell alkalmazását, kérjük, a tőkeszükséglet értékelése szempontjából ismertesse a belső modellek konkrét jellegzetes vonásainak értékelésére vonatkozó rendelkezéseket, és adjon tájékoztatást többek között az alábbi témákról:

- Ahol a biztosító vagy a viszontbiztosító teljes vagy részleges belső modellel számolja saját tőkeszükségletét, az így kalkulált tőkeszükséglet a kötvénytulajdonosnak legalább olyan szintű védelmet biztosít, mint amit a helyi szabályok a belső modell alkalmazása nélküli esetekre előírnak (azaz a belső modell megfelelően modellezi azokat a kockázatokat, amelyeknek a vállalkozás ténylegesen vagy esetlegesen kiteszi magát, és ugyanolyan biztonsági szint mellett gondoskodik a tőkeszükségletről, mint a standard módszer);
- A rendszerben működik olyan engedélyezési folyamat, amely előírja, hogy a vállalkozás a belső modellt a szabályozói tőkekövetelmény számítására a vállalkozás csak akkor alkalmazhatja, ha azt előzetesen engedélyezteti;
- A vonatkozó rendszer a szabályozói tőkekövetelmény számítására alkalmazott belső modellre nézve az alábbi követelményeket írja elő:
  - A megfelelő kockázatkezelési rendszer egyik előfeltétele;

- A belső modellt a biztosító vagy a viszontbiztosító irányítási rendszerében széles körben használják és az ott fontos szerepet tölt be (használati teszt);
- Statisztikai minőségi normák;
- Érvényesítési előírások;
- Dokumentációs előírások;
- Kalibrációs előírások;
- Az eredmény vizsgálata.

- Ahol a biztosító vagy a viszontbiztosító részleges belső modellel számolja saját tőkeszükségletét, a belső modell tárgyi hatálya pontosan definiált, és biztos nem csemegéz a kockázatok között. Kérjük, állításait támassza alá olyan információval, amely igazolja, hogy félreérthetetlenül rögzítve van, mely eszközök és/vagy források tartoznak a belső modellbe, és melyek nem.

34) Kérjük, részletezze a csoportszintű tőkeszükségletre vonatkozó jogi és felügyeleti rendszert, és jelezze, hogy az alábbi megállapítások tükrözik-e a helyzetet, és/vagy hogyan teljesülnek:

- Megfelelő standardok érvényesek, melyeken belül a tőkeszükséglet szabályai figyelembe veszik a kockázat-csökkentési technikák hatását és a csoportszintű diverzifikációs hatásokat.
- A csoport szavatolótőke-szükséglete a csoportszinten jelentkező és konkrétan a csoportra jellemző kockázatok is tükrözi annak érdekében, hogy az összes olyan kockázatot leképezze, amellyel a csoport szembeesülhet.
- A csoport tőkeszükségletének meghatározására alkalmazott számítási módszerek.

35) Kérjük, részletezze a csoportok szavatoló tőkéjére nézve alkalmazott rendszert, ide értve értelemszerűen azt, milyen előírások írják elő az alábbiakat:

- Ne kerülhessen sor a szavatoló tőke kétszeres felhasználására illetve kölcsönös finanszírozás révén csoporton belüli tőkeképzésre.
- A csoportfelügyeleti hatóság korlátozza a nem kiváltható/át nem ruházható szavatoló tőkét, amely kapcsolódó adatszolgáltatási kötelezettség tárgya.
- A csoporton belül a szabályozott jogalanyok egyedi hiányait csoportszinten teljes egészében figyelembe veszik, hacsak a csoport bizonyítani nem tudja, hogy felelőssége a tőke arányos részére korlátozódik;
- A csoportszintű szavatolótőke-megfelelés számítása során figyelembe kell venni a részesedéssel rendelkező vállalkozásnak a kapcsolt vállalkozásaiban meglévő arányos részesedését. Ugyanakkor amennyiben a kapcsolt vállalkozás leányvállalat és nem rendelkezik elegendő figyelembe vehető szavatoló tőkével az előírt tőkeszükségletének fedezésére, a leányvállalat teljes szavatolótőke-hiányát figyelembe kell venni.

- 36) Kérjük, ismertesse, mely jogalanyok vesznek részt a csoportfelügyeletben? Van ebben a körben olyan jogalany, amelyre nézve a csoport befolyása domináns vagy jelentős?
- 37) Kérjük, jelezze, hogy csoportfelügyeleti hatóságként milyen módszer szerint tájékoztatják a többi érintett felügyeleti hatóságot, ha olyan határozatot hoznak, miszerint egy adott jogalanyt a csoportfelügyeletből ki kellene zárni. Ha ilyen esetben a többi felügyeleti hatósággal kommunikálnak, a határozat indoklását is szokták közölni?
- 38) Kérjük, adjon meg minden olyan egyéb fontos információt arról, hogyan éri el a szabályozó környezet azt, hogy a csoportszintű felügyeletet egyetlen konkrét csoportfelügyeleti hatóság lássa el.